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АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 января 2023 года г. Москва

Головинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Назаровой Н.Н.,

при секретаре фио,

рассмотрев в судебном заседании частную жалобу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк на определение мирового судьи судебного участка №70 адрес от 21 апреля 2021 года об отказе в выдаче дубликата судебного приказа и в восстановлении срока предъявления исполнительного документа по гражданскому делу №2-144СП/17 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору с фио,

УСТАНОВИЛ:

26.05.2017 года мировым судьей судебного участка №70 адрес вынесен судебный приказ о взыскании с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору №47791002 от 07.03.2014 года в размере сумма, расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности фио обратилась к мировому судье судебного участка №70 адрес с заявлением о восстановлении срока для предъявления исполнительного документа к исполнению и выдаче дубликата судебного приказа в отношении должника фио по гражданскому делу №2-144СП/17.

21 апреля 2021 года мировым судьей вынесено указанное выше определение, которое обжалуется ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доводам, изложенным в частной жалобе.

В соответствии с ч.3 ст.333 ГПК РФ частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда, о признании или об отказе в признании решения иностранного суда, о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей), об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

Согласно ч.1 ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, оценив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции считает определение мирового судьи подлежащим отмене, как постановленное без учета фактических обстоятельств дела, с нарушением норм процессуального права.

Согласно ч.3 ст.430 ГПК РФ заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом в судебном заседании в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления указанного заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о выдаче дубликата.

Как следует из материалов дела, 26.05.2017 года мировым судьей судебного участка №70 адрес вынесен судебный приказ о взыскании с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору №47791002 от 07.03.2014 года в размере сумма, расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма

На основании исполнительного документа №2-144СП/17 Головинским ОСП ГУФССП России по г.Москве было возбуждено исполнительное производство №21609/17/77009-ИП.

Согласно справке начальника отдела – старшего судебного пристава Головинского ОСП ГУФССП России по г.Москве от 28.07.2020 года, исполнительное производство №21609/17/77009-ИП, возбужденное в отношении фио, 30.11.2017 года окончено. Исполнительный документ взыскателем не получен, в архиве не обнаружен, документы, подтверждающие отправку исполнительного документа взыскателю, отсутствуют.

С заявлением о выдаче дубликата судебного приказа и восстановлении срока для предъявления исполнительного документа к исполнению представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд 14.08.2020 года.

Отказывая в выдаче дубликата исполнительного листа, суд первой инстанции исходил из того, что в заявлении о выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, не приведено каких-либо обстоятельств, указывающих на наличие уважительных причин пропуска срока предъявления исполнительного документа к исполнению, и, соответственно, отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о наличии уважительных причин пропуска срока, в связи с чем оснований для выдачи дубликата исполнительного листа и восстановлении срока не имеется.

Однако с данными выводами суд апелляционной инстанции согласиться не может.

Согласно ст.430 ГПК РФ в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

Указанная правовая позиция изложена также в "Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019)", утв. Президиумом Верховного Суда РФ дата.

Таким образом, законом установлен специальный срок для обращения за выдачей дубликата исполнительного листа в случаях его утраты судебных приставом-исполнителем.

Согласно ч.1 ст.21 ФЗ "Об исполнительном производстве", исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В соответствии с ч.2 ст.432 ГПК РФ, взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное.

Согласно п.4 ч.1 ст.46 Федерального закона "Об исполнительном производстве исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

В силу п.3 ч.1 ст.47 Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.22 Федерального закона "Об исполнительном производстве" срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения, срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

На основании ч.1 ст.112 ГПК РФ, лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно ч.1 ст.23 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

Заявитель указывает, что 30.11.2017 года Головинским ОСП ГУФССП России по г.Москве исполнительное производство №21609/17/7009-ИП, возбужденное в отношении фио окончено. 28.07.2020 года начальником отдела – старшим судебным приставом Головинского ОСП ГУФССП России по г.Москве взыскателю была выдана справка, после чего ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк 14.08.2020 года в соответствии со ст.430 ГК РФ обратился к мировому судье судебного участка №70 адрес с заявлением о выдаче дубликата судебного приказа и восстановлении срока для его предъявления, то есть, в пределах месяца с момента, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

Поскольку доказательств направления службой судебных приставов оригинала исполнительного документа, так же как и доказательств его получения взыскателем не имеется, оснований для отказа в выдаче дубликата судебного приказа и отказа в восстановлении срока на предъявление исполнительного документа ко взысканию у суда первой инстанции не имелось. При наличии данных о предъявлении исполнительного документа к исполнению, возбуждении исполнительного производства и отсутствии достоверных доказательств, что по окончании исполнительного производства судебный приказ был направлен взыскателю в надлежащий адрес, следует исходить из того, что исполнительный документ утрачен при пересылке.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока для предъявления исполнительного документа к исполнению.

Согласно п.2 ст.334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что при таких обстоятельствах определение мирового судьи от 21 апреля 2021 года нельзя признать законным и обоснованным, и оно подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 331 – 335 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение мирового судьи судебного участка №70 адрес от 21 апреля 2021 года об отказе в выдаче дубликата судебного приказа и в восстановлении срока предъявления исполнительного документа по гражданскому делу №2-144СП/17 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору с фио – отменить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк дубликат судебного приказа по гражданскому делу №2-144СП/17 в отношении фио

Восстановить ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк срок предъявления исполнительного документа к исполнению по гражданскому делу №2-144СП/17 в отношении фио

Судья Н.Н. Назарова